



Vergadering:	21 september 2015
Agendapunt:	7
Onderwerp:	Cultureel Centrum Baarle – toekomst huisvesting
Bijlagen:	Eindrapportage ZET – Complan b.v.

Inleiding

De fysieke instandhouding van het Cultureel Centrum Baarle (CCB) legt een groot beslag op het budget van de Stichting Cultureel Centrum Baarle (SCCB) en beide gemeenten. Het gebouw is niet alleen bouwtechnisch verouderd, het is tevens een erg groot complex in verhouding tot de omvang van beide Baarles. Zowel politiek Baarle als de SCCB beseffen dat een ondoordachte voortzetting van het onderhouds- en instandhoudingsbeleid een hoge kostprijs van de gemeenschap vergt.

De sinds begin 2011 geactiveerde werkgroep “Toekomst Cultureel Centrum Baarle” beseft tegelijk dat binnen het culturele en maatschappelijke leven niet alleen sprake is van (financiële) bedreigingen maar ook van opportuniteiten. Deze nopen tot een integrale opstelling van instellingen, verenigingen en beleid om de functie van het gebouw als sociaal en cultureel ontmoetingscentrum onder de loep te nemen en te beoordelen in termen van efficiënte en effectieve aanwending van middelen. De tijd is rijp voor een multifunctionele opzet. Al snel bereikte de werkgroep consensus over een aantal uitgangspunten en randvoorwaarden (zie verder), waaronder de wens om ontmoeting te bevorderen, activiteiten te bundelen (clustering) en kosten beheersbaar te houden.

Op basis van deze inzichten en uitgangspunten werd aan onderzoeksbureaus Zet en Complan opdracht gegeven om onderzoek te doen naar een toekomstbestendig cultureel- en ontmoetingscentrum.

Op 18 september 2013 lichtten Zet en Complan hun eindrapport “Toekomst Cultureel Centrum Baarle” toe aan het GOB-plenair.

Beide gemeenten hebben het voornemen uitgesproken om uiterlijk eind 2015 tot een principiële besluit te komen over de variantkeuze en de vervolgstappen die genomen moeten worden.

(1) Rapport ZET/Complan – 3 Scenario's

Scenario 1: Bestaand gebouw handhaven

Binnen scenario 1 zijn 2 varianten uitgewerkt.

Scenario 1A: grote renovatie, geen functionele aanpassingen

In scenario 1A wordt het gebouw gerenoveerd. Het casco wordt op een zodanig niveau gebracht dat het gebouw de komende 20 tot 25 jaar kan functioneren. Dit betekent dat geïnvesteerd wordt in:

- isolatie van het gebouw en de regelbaarheid van de installatie om het energieverbruik terug te dringen en het comfort te verbeteren
- geluidsisolatie bij ruimten waar muziekactiviteiten plaatsvinden om tegemoet te komen aan de huidige klachten
- het inhalen van het achterstallig onderhoud

Scenario 1B: grote renovatie en functionele aanpassingen

In scenario 1B wordt het bestaande gebouw gerenoveerd conform scenario 1A met als toevoeging het upgraden van de binnenafwerking en -installaties en het toevoegen van akoestische maatregelen.

Scenario 2: Inpassen, uitbreiden en afstoten

In dit scenario 2 is het programma van wensen het uitgangspunt voor de inpassing en uitbreiding. De hoofdopzet van het gebouw wordt gewijzigd door:

- het meer open maken van de gevel aan de straatzijde
- uitbreiding in de oksel van het gebouw met grote verbindingen naar het bestaande gebouw
- afstoten van het bouwdeel met de huidige aula
- derde verdieping in tact laten

Het bestaande deel wordt gerenoveerd conform scenario 1B met als toevoeging het vernieuwen van de binnenafwerking. De functionele ingrepen in het bestaande deel zijn meer ingrijpend dan bij scenario 1B.

Scenario 3: Nieuwbouw elders

Voor het programma van wensen wordt een nieuw gebouw gerealiseerd van ongeveer 4.400m² bruto-vloeroppervlakte (bvo) gebouw en terreinvoorzieningen met een oppervlak van ongeveer 1.800 m².

Voor het gebouw gelden de volgende uitgangspunten:

- kwaliteitsniveau: sober en doelmatig,
- comfortniveau: passend bij de functie.

(2) Uitgangspunten: herbevestiging en aanvulling

In september 2011 formuleerde de werkgroep Toekomst CCB navolgende uitgangspunten / randvoorwaarden voor een toekomstbestendig cultuur- en ontmoetingscentrum:

- alle ruimten zijn beschikbaar voor multifunctioneel gebruik;
- een leidend uitgangspunt is om parallelle functies zoveel mogelijk te clusteren (ruimten, beheer, informatiepunt, secretariaat, personeel);
- in een eventueel nieuwe situatie / opzet dient een ontmoetingsruimte te worden opgenomen;
- de exploitatie moet haalbaar zijn (in dit verband is het onder meer van belang om overeenstemming te krijgen over de vraag in welke mate het nodig / wenselijk / mogelijk is om in enige nieuwe opzet eigen zakelijke inkomsten te verwerven, meer bepaald inkomsten uit horeca activiteiten (zoals recepties, koffietafels, festiviteiten)).

Begin 2015 is een kleine werkgroep opnieuw aan de slag gegaan met de bevindingen van het eindrapport van ZET en Complan (zie ook verder). Ruim 3 jaar na het formuleren van bovenstaande uitgangspunten, worden deze, in het licht van nieuwe

inzichten en het eindrapport zelf, herbevestigd alsook aangevuld met volgend uitgangspunt:

- in een nieuwe situatie zal tevens ruimte geboden worden voor nieuwe gebruikers, met uitzondering van nieuwe gebruikers wiens organisatie en/of activiteiten een danige impact hebben in termen van benodigde oppervlakte of uitrusting van ruimte dat bijkomende ver(nieuw)bouw noodzakelijk zou zijn om ze te huisvesten.

(3) De scenario's beoordeeld

Scenario 1: Bestaand gebouw handhaven

Zowel de varianten 1A als 1B betreffen voornamelijk technische ingrepen. Duidelijk mag zijn dat dit scenario niet tegemoetkomt aan de uitgangspunten en randvoorwaarden zoals geformuleerd door de werkgroep Toekomst CCB in september 2011.

Volgende bedenkingen leiden ertoe dat dit scenario als niet wenselijk wordt beoordeeld:

- een grote zaal voor uitvoeringen wordt niet gerealiseerd
- een ontmoetingsruimte wordt niet gerealiseerd
- bij een gebrek aan ontmoetingsruimte, blijven de grote functies (zalen voor uitvoeringen, bibliotheek, ...) op hun huidige plaats en dus verspreid, en dragen derhalve niet bij tot ontmoeting in het gebouw
- clustering van parallelle functies (ruimten, beheer, informatiepunt, secretariaat, personeel) wordt niet gerealiseerd
- multifunctioneel gebruik is slechts beperkt of niet realiseerbaar
- optimalisatie / efficiëntie van de exploitatie is onmogelijk
- onvoldoende ruimte voor organisatie van nieuwe activiteiten

Scenario 2: Inpassen, uitbreiden en afstoten

Dit scenario wordt als kansrijk ervaren, op voorwaarde dat het in het eindrapport opgenomen programma van *wensen* kritisch bekeken wordt (zie ook verder: variant op scenario 2):

- door de combinatie verbouwen, uitbreiden (aanbouw) en afstoten, is een ruimtelijke invulling van de uitgangspunten haalbaar: een compacter gebouw met logische verschuivingen van functies die ten goede komen van de ontmoeting en clustering
- een ontmoetingsruimte kan worden gerealiseerd
- het karakteristieke gebouw is voor velen van betekenis, en blijft (grotendeels) behouden (minimaal oudste deel)
- het gebouw – met haar verenigingen uit beide gemeenten – heeft een unieke ligging met de rijksgrens erdoorheen (bij nieuwbouw elders mogelijk niet meer te realiseren)
- kostprijs van dit scenario is lager dan kostprijs van nieuwbouw

Scenario 3: Nieuwbouw elders

Ondanks het feit dat enkel bij dit scenario geen sprake is van concessies t.a.v. de uitgangspunten en de wensen om zowel nieuwe en bestaande gebruikers in te passen, wegen de argumenten om niet te kiezen voor nieuwbouw door:

- de financiering van nieuwbouw elders wordt niet haalbaar geacht
- nieuwbouw elders veronderstelt grondverwerving (met bijhorende kosten)

(4) Variant op scenario 2

Vertrekkende van de bevindingen van het eindrapport van ZET en Complan, is een kleine werkgroep Toekomst CCB (vertegenwoordigers CCB-bestuur, portefeuillehouders beide gemeenten en ambtelijke ondersteuning) sinds januari 2015 aan de slag om het programma van wensen van gebruikers en de financiële vertaling ervan in scenario's, ten volle te beoordelen.

De kleine werkgroep oordeelt scenario 2 als meest kansrijke optie (zie hoger). De scenario's 1 en 3 zijn dan ook niet nader onderzocht.

Het doel van de kleine werkgroep was te komen tot een onderbouwde keuze met betrekking tot scenario 2. Daarbij is de afweging gemaakt of de door gebruikers aangegeven ruimtelijke wensen kunnen bijgesteld worden en zo ja, in welke mate, zodat een realistisch ruimtebehoefteplan ontstaat.

Nieuwe inzichten en ontwikkelingen die betrekking hebben op dit dossier zijn tevens in rekening genomen. Zo gaf vb. het *Baarle's museum* reeds te kennen dat ze niet mee op de kar springen in een (ver)nieuw(d) CCB, wat een behoorlijke impact heeft op de benodigde ruimte. Ook de toevoeging van een extra uitgangspunt dat potentieel nieuwe gebruikers met een te grote impact op de ruimtebehoefte niet worden meegenomen, draagt ertoe bij dat een herberekening van de ruimtebehoefte (t.o.v. het programma van wensen uit het rapport) zich opdringt. Nog een overweging die de haalbaarheid van scenario 2 (in variantvorm) ten goede komt, is de clustering van opslagruimtes op locaties in het gebouw die komen leeg te staan en niet afgestoten kunnen worden (vb. 3^{de} verdieping).

De kleine werkgroep herwerkte op basis van bovenstaande het programma van wensen, dit werd tevens door een technische werkgroep getoetst. Het resultaat is dat de kleine werkgroep oordeelt dat scenario 2 gerealiseerd kan worden met slechts 2/3 van de in het eindrapport berekende ruimtebehoefte. De aldus herberekende ruimtebehoefte is uiteraard een ruwe inschatting – vooraleer tot een voorontwerpstudie te kunnen overgaan is een deskundige opmaak van een ruimtebehoefteplan uiteraard noodzakelijk.

Samengevat komt de conclusie van de kleine werkgroep na ruim een half jaar werkzaamheden erop neer dat – uitgaande van een kritische bijstelling van de ruimtebehoefte van ZET en Complan die resulteert in een inkrimping van deze ruimtebehoefte met ongeveer 1/3 – een variant op scenario 2 financieel haalbaar is en tevens in hoge mate aan de uitgangspunten van de (grote) werkgroep beantwoordt.

(5) Onderzoeksvragen bij variant op scenario 2

In het vervolg van dit voorstel hebben we de bij ons levende vragen opgenomen. Deze hebben betrekking op:

- relatie met andere gebouwen;
- ruimtelijke aspecten en eventuele vrijkomende ruimte;
- financiële aspecten (decreet) in relatie tot het voorzieningenniveau / gebouw;
- juridische status / eigendom van het gebouw;
- gemeentelijke bijdragen in de exploitatie en het gebouw;
- gebouw en investering.

1. Relatie met andere gebouwen

Inleiding

De rapportage van Zet en Complan gaat uit van herhuisvesting van de huidige gebruikers van het cultureel centrum in het nieuwe gebouw. Ruimten dienen (zoveel mogelijk) gedeeld te worden (multifunctioneel).

In beide gemeenten staan ook nog andere gebouwen die instellingen met een maatschappelijk doel huisvesten. Sommige daarvan staan, door oorzaken van verscheidene aard, in meer of mindere mate, onder druk. Behoud van het voorzieningenniveau wordt als belangrijk ervaren. Het beeld bestaat dat door deze ontwikkelingen met elkaar te verbinden misschien het "mes aan meerdere kanten zou kunnen snijden".

Graag willen we een antwoord krijgen op de onderstaande vragen

- 1) Welke andere gebouwen zijn er in onze beide gemeenten die een instelling met activiteiten van maatschappelijk belang herbergen?
- 2) Is er binnen deze gebouwen ruimte voor medegebruik?
- 3) Waar zou dat medegebruik uit kunnen bestaan?
- 4) Moeten hiervoor grote kosten gemaakt worden in verband met aanpassing? (groe raming)
- 5) We willen duidelijkheid krijgen over de plannen rondom Janshove.
- 6) Kunnen we nader onderbouwen in welke vorm en met welk ruimtebeslag VVV-activiteiten eventueel in het CCB ondergebracht kunnen worden?
- 7) Zou medegebruik een significante positieve bijdrage kunnen leveren aan het voortbestaan van deze voorziening in onze gemeente.

Resultaat

Met de informatie uit het onderzoek willen we uiteindelijk een besluit kunnen nemen over of en in welke mate medegebruik mogelijk, wenselijk en realistisch is.

2. Ruimtelijke aspecten en eventuele vrijkomende ruimte

Inleiding

Zoals scenario 2 er nu (na berekeningen kleine werkgroep) uitziet zou een gedeelte van het gebouw gesloopt of herbestemd kunnen worden. In ieder geval valt een gedeelte van het gebouw vrij. Er zijn diverse opties denkbaar inzake hoe om te gaan met dit gegeven.

Graag willen we een antwoord krijgen op de onderstaande vragen.

Algemeen

- 8) Is er hier sprake van een officieel monument in een van beide gemeenten?
- 9) In welke mate is de huidige buitengevel bepalend voor het straatbeeld?
- 10) Hoe belangrijk vinden de gemeenten het aanzicht van het pand zoals dat nu is?

..... en meer specifiek
 - Als we uitgaan van het intact laten van het gebouw en de buitengevel.
- 11) Zien we mogelijkheden om het vrijkomende gedeelte van het gebouw te herbestemmen? Denk aan woningbouw maar welke andere opties zijn er wellicht mogelijk?
- 12) Met welke aspecten dient dan rekening te worden gehouden (contingenten etc?)
- 13) Wat is de meest aangewezen vorm om deze ontwikkeling te realiseren (PPS constructie?)
- 14) Kunnen we een realistische inschatting maken van de middelen die we op deze wijze kunnen realiseren, hoeveel deze zouden kunnen bedragen voor beide gemeenten?

- Als we uitgaan van gedeeltelijk slopen van het gebouw en de buitengevel.
- 15) Wat zou een goede wijze van invulling geven zijn aan het vrijkomende terrein zijn?
- 16) Welke opties hebben we?
- 17) Beschrijf per optie de consequenties?
- 18) Zijn er met deze keuze ook middelen te verwerven?

Resultaat.

Met de informatie uit het onderzoek willen we uiteindelijk een besluit kunnen nemen over sloop of herbestemming en welke financiële middelen met beide opties te vergaren zijn ten behoeve van de eventuele ver(nieuw)bouw.

3. Financiële aspecten (decreet) in relatie tot het voorzieningenniveau / gebouw

Inleiding

Het is een bekend gegeven dat de van toepassing zijnde Vlaamse regelgeving is gewijzigd. Een van de wijzigingen betreft de financiering vanuit Vlaanderen naar de gemeenten. Vanaf 2016 wordt een, met het gemeentefonds (aan Nederlandse zijde) te vergelijken, nieuwe financieringssysteem ingevoerd. Middelen zijn niet meer geoormerkt en de gemeente Baarle-Hertog krijgt meer autonomie in de aanwending van deze middelen.

Graag willen we een antwoord krijgen op de onderstaande vragen.

- 19) Welke financiële gevolgen heeft de wijziging van de Vlaamse regelgeving aan Vlaamse zijde?
- 20) Heeft de gemeente Baarle-Hertog met de financiële consequenties en de toenemende autonome beleidsvrijheid (op termijn) voornemens om aanpassingen te gaan voorstellen met betrekking tot het voorzieningenniveau. Daar zou immers een relatie kunnen liggen naar de ruimtebehoefte in de toekomst (we willen niet voor leegstand gaan bouwen).
- 21) Zijn beide gemeenten bereid om over te gaan tot een vorm van garantiestelling met betrekking tot voor welke periode handhaven van het voorzieningenniveau?

Resultaat.

Met de informatie uit het onderzoek willen we uiteindelijk zeker weten te stellen dat we nu niet bouwen voor leegstand.

4. Juridische status / eigendom van het gebouw

Inleiding

In de huidige constructie is Baarle-Hertog eigenaar van het gebouw. De gemeente Baarle-Nassau is gedeeltelijk economisch "eigenaar".

Graag willen we een antwoord krijgen op de onderstaande vragen.

- 22) Wat betekent deze huidige situatie juridisch gezien exact?
- 23) Wie is nu waar eigenaar van?
- 24) Wat zijn de voor- en nadelen van de huidige situatie?

Resultaat.

Met de informatie uit het onderzoek willen we uiteindelijk een besluit kunnen nemen over de gewenste eigendomsconstructie.

5. Gemeentelijke bijdragen in de exploitatie en het gebouw

Inleiding

De gemeentelijke bijdrage aan de activiteiten van de stichting cultureel centrum is vastgelegd in de tussen de drie partijen afgesloten exploitatieovereenkomst. Daarnaast bestaan de lasten t.a.v. het CCB ook voor een groot gedeelte uit onderhoud aan het gebouw.

De achterliggende jaren is het gevoel ontstaan dat de lasten steeds maar blijven stijgen. Dit beeld is overigens enigszins achterhaald als we kijken naar de laatste drie jaar waarin we (incidentele) meevallers hebben gehad in de exploitatie.

Graag willen we een antwoord krijgen op de onderstaande vragen.

We veronderstellen dat het realiseren van ver(nieuw)bouw een positieve bijdrage moet kunnen leveren aan de lasten die de beide gemeenten hebben in verband met de exploitatie van de stichting.

- 25) Is deze verwachting realistisch, Is deze verwachting nader te onderbouwen en wellicht te kwantificeren verdergaand dan de veronderstellingen uit de rapportage van Zet en Complan?
- 26) Is de verdeling van de kosten conform de in de exploitatieovereenkomst afgesproken verhouding nog steeds een goede of wensen wij hier verandering in aan te brengen?

We veronderstellen dat het realiseren van ver(nieuw)bouw een positieve bijdrage moet kunnen leveren aan de lasten die de beide gemeenten hebben in verband met het onderhoud van het gebouw.

- 27) Is deze verwachting realistisch, Is deze verwachting nader te onderbouwen en wellicht te kwantificeren?
- 28) Is de verdeling van de kosten zoals die nu afgesproken is tussen beide gemeenten nog steeds een goede of wensen wij hier verandering in aan te brengen

Resultaat.

Met de informatie uit het onderzoek willen we beter onderbouwd een beeld kunnen vormen over de effecten van het eventueel verbouwde gebouw op de lasten die voor beide gemeenten samenhangen met het gebouw.

6. Gebouw en investering

Inleiding

Door de kleine werkgroep is kritisch gekeken naar het programma van wensen van de gebruikers en geconcludeerd dat hier wellicht een reductie van het benodigd aantal vierkante meters mogelijk is die een lagere investering met zich mee zal brengen dat de raming uit het rapport van Zet en Complan. Desondanks blijft overeind dat het hier om een aanzienlijke investering gaat waarvan we de lasten gezamenlijk zullen moeten dragen.

Graag willen we een antwoord krijgen op de onderstaande vragen

Algemeen

- 29) een onderbouwde en realistische inschatting van de kosten van de verbouwing volgens scenario 2;
- 30) Handhaven we de bestaande financiële verhouding in de afspraken rondom het CCB of wensen we hier opnieuw een discussie over te voeren tussen beide gemeenten?

En meer specifiek.....

- 31) Welke mate van duurzaamheid streven we na in het nieuwe gebouw? (We noemen hier als voorbeeld het toepassen van een warmte-wisselinstallatie). Vinden we de meerwaarde van de kosten in de investering opwegen tegen de voordelen en wenselijkheid van een duurzaam gebouw? Hoe zwaar achten wij onze voorbeeldfunctie in deze?

Resultaat.

Met de informatie uit het onderzoek willen we uiteindelijk het Gob plenair onderbouwd om een krediet kunnen verzoeken en moet duidelijk zijn hoe de verdeling van de kosten van de investering over de beide gemeenten gaat plaatsvinden.

(6) Vervolgstappen

De hiervoor benoemde onderzoeksvragen, welke betrekking hebben op de essentiële aspecten die moeten uitgezocht worden om een gedegen onderbouwde keuze voor de toekomst van het CCB te kunnen maken, zijn erg uitgebreid. Dit hoeft echter geenszins vertragend te werken op het dossier. Voor een eerste principiële beslissing van het GOB-plenair is het immers niet noodzakelijk dat alle onderzoeksvragen in dat stadium al beantwoord zijn. Sommige zaken zullen pas in de loop van het verdere proces, zoals verder beschreven, nadat de raden een principiële keuze hebben gemaakt, definitief uitgezocht (kunnen) worden.

Het streven is om op korte termijn – op basis van uitkomsten van verder onderzoek aan de hand van voormelde onderzoeksvragen welke betrekking hebben op variant-scenario 2 – over voldoende uitsluitel te beschikken aangaande essentiële aspecten nodig voor principiële besluitvorming door het GOB-plenair van december 2015. In casu gaat het over het al dan niet overgaan tot uitwerking en uitvoering van variant-scenario 2.

Het betreft een omvangrijk project met lange looptijd en grote financiële impact voor beide besturen. Mogelijk kan in de loop van het proces uit voortschrijdend inzicht en/of nieuwe ontwikkelingen blijken dat het niet wenselijk is om het project naar een volgend stadium te brengen. Het project moet daarom aan de hand van een stappenplan worden omschreven, dat dusdanig is uitgewerkt dat beide raden na elke stap de mogelijkheid behouden om het project stop te zetten, zonder dat dit verdere financiële of andere consequenties heeft.

Hierna is een eerste aanzet tot stappenplan geschetst met beknopte omschrijving van de werkzaamheden die elke stap dient te omvatten. De in dit overzicht weergegeven stappen die het vervolgproces moet doorlopen met bijhorend tijdspad zijn slechts indicatief. Tijdens elke vergadering van het GOB-plenair zal over de stand van zaken worden gerapporteerd en zal het stappenplan desgevallend worden aangepast.

(0) Verder onderzoeken variant-scenario 2	september 2015
<i>Aan het GOB-plenair wordt gevraagd om scenario's 1 en 3 als niet kansrijk weg te schrijven en om variant-scenario 2 – verder te werken onderzoeken.</i>	
(1) Principiebesluit variant-scenario 2	december 2015
<i>Aan het GOB-plenair wordt akkoord gevraagd om variant-scenario 2 – met inbegrip van de bijstelling in het ruimteprogramma door de werkgroep – verder uit te werken.</i>	
(2) Opdracht voorstudie	december 2015
<i>Studiebureau maakt voorstudie o.b.v. variant-scenario 2 bestaande uit o.m. definitieve ruimtebehoefte met visie op het gebouw / financiële vertaling / plan van eisen t.b.v. de opmaak van een ontwerp voor toekomstig gebouw (cfr. stap 3).</i>	
(3) Opdracht voorontwerp	juni 2016
<i>Studiebureau/architectenbureau maakt voorontwerp o.b.v. voorstudie uit stap 2.</i>	
(4) Opdracht ontwerp	december 2016
<i>Studiebureau/architectenbureau maakt ontwerp o.b.v. voorontwerp uit stap 3.</i>	
(5) Exploitatie	2016
<i>O.b.v. informatie en keuzes uit stappen 2 t/m 4, wordt een nieuwe exploitatieopzet uitgewerkt (waaronder huur, ontmoetingsruimte, inkomstenverwerving door SCCB, ...).</i>	
(6) Goedkeuren definitief ontwerp	juni 2017

Doorheen het hierboven beschreven proces dient aandacht te zijn voor de betrokkenheid van en communicatie met het SCCB enerzijds, en de diverse betrokken verenigingen en organisaties anderzijds. Deze waren nauw betrokken tijdens het onderzoek van ZET en Complan in 2012-2013. Het is zaak deze betrokkenheid ook in het verdere proces te bewaken.

Voorstel

1. Neemt kennis van het eindrapport "Toekomst Cultureel Centrum Baarle" van september 2013, opgemaakt door ZET en Complan in opdracht van het SCCB en de gemeenten Baarle-Hertog en Baarle-Nassau.
2. Beoordeelt de in voormeld eindrapport voorgestelde scenario's 1 en 3 als niet wenselijk / niet kansrijk, en derhalve zullen deze scenario's 1 en 3 niet verder in overweging worden genomen.
3. Neemt kennis van de conclusie van de kleine werkgroep Toekomst CCB, dat een variant-scenario 2 als kansrijk en perspectiefvol wordt beoordeeld.
4. Geeft opdracht aan het GOB-beperkt en de werkgroep Toekomst CCB om essentiële elementen en aspecten – nodig om te komen tot besluitvorming over het al dan niet verder uitwerken/uitvoeren van variant-scenario 2 – gefaseerd nader uit te zoeken aan de hand van benoemde onderzoeksvragen, en op basis hiervan in december 2015 een voorstel aan het GOB-plenair van december voor te leggen.